

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
STRATEGINIŲ KOMPETENCIJŲ GRUPĖ**

**DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL GALIOJANČIO TEISINIO REGULIAVIMO
POVEIKIO *EX POST* VERTINIMO METODIKOS IR ATASKAITOS FORMOS
PATVIRTINIMO“ PROJEKTO (toliau – Nutarimo projektas) (TAP-20-379; TAIS 20-
3672(2))
PAŽYMA**

2020-07-01 Nr. NV-1851

Vilnius

Projekto rengėjas: Teisingumo ministerija

Projekto tikslas: patvirtinti Galiojančio teisinio reguliavimo poveikio *ex post* vertinimo metodiką (toliau – Metodika) ir Galiojančio teisinio reguliavimo poveikio *ex post* vertinimo ataskaitos formą (toliau – Forma).

Dabartinė situacija:

Priėmus Teisėkūros pagrindų įstatymo Nr. XI-2220 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10 straipsnių ir ketvirtojo skirsnio pakeitimo įstatymą Nr. XIII-2134 (toliau – TPI), vietoj anksčiau galiojusio teisinio reguliavimo stebėsenos instituto buvo įtvirtintas galiojančio teisinio reguliavimo poveikio (*ex post*) vertinimas (toliau – *ex post* vertinimas). Siekiant užtikrinti sklandų naujai įsigaliojusio *ex post* vertinimo įgyvendinimą, Vyriausybės 2020 m. sausio 29 d. nutarimu Nr. 69 buvo paskirta Teisingumo ministerija *ex post* vertinimą koordinuojančia institucija ir jai buvo pavesta parengti ir pateikti Vyriausybei tvirtinti *ex post* vertinimo metodiką bei *ex post* vertinimo ataskaitos formą.

Projekto esmė: Nutarimo projektu siūloma patvirtinti Metodiką, kurioje numatoma:

- Apibrėžti *ex post* vertinimo tikslus.
- Apibrėžti *ex post* vertinimo objekto nustatymo gaires.
- Detalizuoti peržiūros nuostatos įtraukimo į įstatymą ar ministro sprendimo atlikti *ex post* vertinimą priėmimo atvejus.
- Nustatyti, peržiūros nuostatos ir ministro sprendimo dėl *ex post* vertinimo turinio elementus.
- Aprašyti *ex post* vertinimo procesą, atskiruose jo etapuose atliktinus veiksmus, atskleisti duomenų rinkimo ir analizės metodus, nustatyti kriterijus, pasiūlyti orientacinius klausimus, kurie turėtų palengvinti *ex post* vertinimo atlikimą.
- Detalizuoti konsultavimosi su visuomene bei *ex post* vertinimo viešinimo nuostatas.
- Aprašyti *ex post* vertinimo rezultatų panaudojimo ir tolesnių veiksmų įgyvendinimo nuostatas.

Taip pat Nutarimu siūloma patvirtinti Formą, kurioje būtų pateikiami *ex post* vertinimo duomenys ir rezultatai.

Derinimas: Nutarimo projektas derintas su visoms ministerijoms, Seimo ir Vyriausybės kanceliarijoms ir Vyriausybės strateginės analizės centru (STRATA). Rengėjų teigimu į daugelį institucijų teiktų pastabų ir pasiūlymų atsižvelgta, dalis pastabų po Nutarimo projekto koregavimo prarado aktualumą. Dėl pastabų į kurias neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies, pateikti argumentai derinimo pažymoje.

Atitiktis Vyriausybės programai: susijęs su Vyriausybės programos įgyvendinimo plano, patvirtinto Vyriausybės 2017 m. kovo 13 d. nutarimu Nr. 167, 3.1.7.3 papunktyje numatyto veiksmo – baigiamojo (*ex-post*) vertinimo įdiegimas į teisėkūros proceso ciklą, įgyvendinimu.

Dalykinio vertinimo išvada:

1. Pažymėtina, kad nors rengėjai teigia, kad atsižvelgiant į išsakytas Vyriausybės kanceliarijos pastabas buvo iš esmės peržiūrėti *ex post* vertinimo tikslai, atsižvelgiant į TPI nurodytą *ex post* vertinimo objektą labiau atskleistas galiojančio teisinio reguliavimo taikymo ir veikimo vertinimas, peržiūrėti *ex post* vertinimo kriterijai, klausimynai, juos aiškiau susiejant su TPI nustatytu *ex post* vertinimo objekto turiniu, tačiau **didžioji dauguma Vyriausybės kanceliarijos 2020 m. kovo 24 d. raštu Nr. S-1007 pateiktų pastabų išlieka aktualios.**
2. Įvertinus Nutarimo projektą iš būsimų jo taikytojų (ministerijų tarnautojų ir darbuotojų) perspektyvos, darytina išvada, kad jis menkai atsako į metodologinius klausimus – kaip atlikti gerą *ex post* vertinimą. Itin daug dėmesio skiriama procesui ir per mažai – geram vertinimo turiniui ir kaip jį pasiekti nusakyti. Tad pakartotinai atkreipiame rengėjų dėmesį, koks turėtų būti šios Metodikos tikslas – pagalbinė ir nukreipianti metodinė priemonė jos taikytojams. Vadovaujantis šia prieiga, turėtų būti peržiūrėtas visas Metodikos tekstas. TPI įtvirtintos pagrindinės *ex post* vertinimo nuostatos ir principai, t. y. Įstatyme nurodyta, kad atliekant *ex post* vertinimą vertinamas galiojančio teisinio reguliavimo taikymas ir veikimas, tačiau perskaičius Metodiką taip ir lieka neaišku, kaip turėtų būti įvertinti galiojančio teisinio reguliavimo taikymas ir veikimas, kokie klausimai turėtų būti keliami siekiant įvertinti ar teisinis reguliavimas buvo taikomas ir kaip jis veikė. Vietoj to, rengėjai nustato naujus kriterijus, pagal kuriuos turėtų būti vertinamas TPI nustatytas *ex post* vertinimo objektas, tačiau įvertinus Klausimyne pateiktus klausimus, kurie turėtų būti keliami siekiant įvertinti Metodikos rengėjų nustatytus kriterijus, matyti, jog klausimai iš esmės nėra susiję nei su teisinio reguliavimo taikymo nei su teisinio reguliavimo veikimo įvertinimu. Todėl išlieka klausimas, ar ši Metodika skirta *ex post* vertinimui, kaip jis apibrėžtas Įstatyme, atlikti, ar rengėjai Metodikoje nustato naujus reikalavimus, kas ir kaip turi būti vertinama atliekant *ex post* vertinimą, nepaisydami Įstatyme jau numatytų *ex post* vertinimo aspektų.
3. Siūlome Metodiką papildyti nauju punktu *Sąvokos*, kuriame tikslinga būtų apibrėžti Metodikos tekste reguliariai vartojamas sąvokas (vertinimo apimtis, vertinimą atliekanti institucija, už vertinimo atlikimą atsakinga institucija, vertinamo teisinio reguliavimo laikotarpio pabaiga ir kitas). Sąvokų apibrėžimas padėtų išvengti dviprasmybių ir skirtingo interpretavimo.
4. Atkreipiame rengėjų dėmesį, kad *ex post* vertinimui kaip instrumentui neturėtų būti keliamas tikslas – įvertinti poreikį keisti teisinį reguliavimą ar jo atsisakyti. Tai gali (bet neprivalo) būti viena iš priemonių keisti esamą situaciją. Todėl siūlome atsisakyti tokios nuostatos formavimo Metodikoje ir atitinkamai tikslinti Metodikos 3 punktą „<...> priimti įrodymais grįstus sprendimus pasirenkant priemones tobulinti viešąsias politikas ir nustatytoms jų problemoms spręsti“ ar pan.
5. Kelia abejonių kokių tikslu ir ar Metodikos rengėjai neviršija įgaliojimų papildomai rekomenduodami *ex post* vertinimo objektą įvertinti tinkamumo ir suderinamumo aspektu, jeigu tokių tikslų nekėlė ir nenumatė TPI įstatymų leidėjas.
6. Atkreiptinas dėmesys, kad nors rengėjai teigia, kad buvo peržiūrėti *ex post* vertinimo tikslai atsižvelgiant į TPI nuostatas, tačiau Metodikoje numatytas siekis įvertinti teisinio reguliavimo ekonominį naudingumą ir tikslingumą, neatitinka TPI numatytų *ex post* vertinimo tikslų. Ir kaip šiame kontekste reikėtų suprasti „ekonominis naudingumas“ – kuriame šaltinyje pateikiamu sąvokos apibrėžimu reikėtų vadovautis? Atitinkamai, reikėtų ir sąvokos apibrėžimo.

7. Tikslintinas Metodikos 11 punktas – nepritariame pateiktai iliustracijai, kad esminiai pakeitimai atitiktų reformą, jei tai yra įvardijama lydinčiuose dokumentuose. Pažymėtina, kad oficialiajame viešajame diskurse pastaruoju metu vengiama termino „reforma“ kaip įgavusio neigiamas konotacijas. Antra, esminiai pakeitimai gali būti siejami ne tik su *reforminiu* pertvarkymu ar keitimu, bet ir su mažesnės apimties pokyčiais, kurie pagal savo galimą sukelti poveikį tampa esminiais. Todėl siūlome ieškoti kito paaiškinimo esminiams pokyčiams nusakyti.
8. Metodikos 14 punkte bandoma apibrėžti, kas turėtų būti pateikiama įstatymo projektuose formuluojamoje peržiūros nuostatoje. Mūsų nuomone, peržiūros nuostata, ją sudarančios informacijos prasme, turi būti standartinė ir visose peržiūros nuostatose turi būti išlaikomi tie patys informacijos pjūviai. Todėl pateikiamos išlygos (sąlygos) – netinkamas sprendimas.
9. Nepritariame 17 punkte formuojamai nuostatai, kad, jeigu *ex post* vertinimas apims keletą įstatymų, peržiūros nuostatos turėtų atsirasti kiekviename iš jų. Manome, kad visiškai pakanka peržiūros nuostatos pagrindiniame įstatyme. Jeigu visgi norima įtvirtinti ir kitų įstatymų ratą, siūlome tokį reikalavimą numatyti blanketinėje peržiūros nuostatoje.
10. Metodikos 18 punkto nuostatą dėl ministrams pavestos valdymo srities, siūlome suderinti su Strateginio valdymo įstatymo, kuris įsigalios nuo 2021 m. sausio 1 d., nuostatomis – ar liks ministrams pavestos valdymo sritys, ar jos nebus keičiamos valstybės veiklos sritimis ir pan.
11. Metodikos 21 punktui reikia papildomo detalizavimo atskleidžiant, kas ir kaip aptariamą susiejimą darys. Atitinkamai, svarstyтина, ar nebūtų tikslinga Metodiką papildyti nuostata, kaip bus užtikrinamos *ex post* vertinimų dokumentų sąsajos su TAR informacija, kas bus už šių sąsajų atlikimą atsakingas ir pan.
12. Siūlome Metodikoje bendradarbiaujant su STRATA plačiau įvardyti ir aprašyti, kokią pagalbą ministerijos galėtų gauti iš STRATA, atliekant *ex post* vertinimus. Antra, STRATA negali atsisakyti suteikti metodologinės pagalbos institucijos atliekant poveikio vertinimus, nes tokia funkcija yra pavesta STRATA vadovaujantis Vyriausybės įstatymu. Ir trečia, Metodikoje negali būti skatinamai ir pozityviai formuojamos nuostatos organizuoti viešuosius pirkimus *ex post* vertinimų paslaugoms pirkti. Pakartotinai pažymime, kad paslaugos iš trečiųjų asmenų galėtų būti įsigijamos tik esant labai specifiniams poreikiams ir prireikus paslaugų, kurios reikalauja specialiųjų žinių, imlios didelių duomenų kiekių surinkimui ir / ar apdorojimui ir pan. Todėl visas Metodikos tekstas turėtų būti peržiūrimas atsižvelgiant į pastarąją prieigą.
13. Pažymėtina Metodikoje *ex post* vertinimo etapai ir numatomi veiksmai aprašyti nepakankamai aiškiai, tam tikri veiksmai atrodo besidubliuojantys, taip pat kelia abejonių tam tikrų veiksmų tikslingumas, pvz.:
 - koku tikslu reikia paskirti už *ex post* planavimą atsakingus asmenis, kurie arba būna įtraukiami į *ex post* vertinimo vykdymo komandą arba, nesudarius *ex post* vertinimo komandos, būna *ex post* vertinimą atliekantys asmenys, jeigu galima iš karto paskirti už *ex post* vertinimą atsakingus asmenis, kurie gali įvertinti visas aplinkybes, nustatyti ar yra poreikis sudaryti darbo grupę, pasitelkti išorės ekspertus, nustatyti suinteresuotus asmenis, kurie turėtų dalyvauti viešosiose konsultacijose ir prisidėti prie duomenų surinkimo ir įvertinti kitus aspektus, susijusius su pasirengimu atlikti *ex post* vertinimą;
 - kelia abejonių kam pasirengimo atlikti *ex post* vertinimą etape tiek už planavimą atsakingi asmenys, tiek *ex post* vertinimą atliekantys asmenys rengdami vertinimo planą turi nustatinėti tuos pačius dalykus: apibrėžti *ex post* vertinimo tikslus, apimtį ir pan., bei kam pasirengimo atlikti vertinimą etape rengiami du atskiri planai, jeigu galbūt būtų tikslingiau už *ex post*

vertinimo atlikimą paskirtiems asmenims parengti vieną planą, kuriame būtų nustatytas vertinimo tikslas, apimtis, *ex post* vertinimui atlikti keliami klausimai, reikalingi duomenys ir jų surinkimo šaltiniai, metodai, nurodomi reikalingi atlikti veiksmai, jų atlikimo terminai ir pan. Taip pat pažymėtina, kad iš Metodikos 39 punkto redakcijos susidaro įspūdis, kad *ex post* vertinimo plano projektą gali parengti ir išorės ekspertai, jei ministerija įsigijo *ex post* vertinimo paslaugą. Atkreiptinas dėmesys, kad paslaugų teikėjai negali formuoti politikos (kas, kaip, kokiais terminais ir apimtimi turi būti vertinama), todėl tokia nuostata iš esmės yra neteisinga.

14. Pastebėtina, kad Metodikos rengėjai pasirengimo atlikti *ex post* vertinimą etape nurodo, jog reikia nustatyti tik duomenų šaltinius ir asmenis, kurie dalyvautų duomenų surinkime, tačiau apie tai, kad šiame etape turėtų būti įvertinta kokius duomenis reiktų rinkti / surinkti siekiant įvertinti galiojančio teisinio reguliavimo poveikį, nenurodo. Todėl kyla klausimas, kuriame etape nustatoma kokie reikalingi duomenys *ex post* vertinimui atlikti.
15. Svarstyтина ar korektiška pasirengimo etape kelti klausimą „Kodėl turi būti vykdomas konkretaus teisinio reguliavimo vertinimas?“ ir koks atsakymas turėtų būti, jeigu dėl konkretaus teisinio reguliavimo vertinimo priimtas sprendimas įrašant peržiūros nuostatą įstatyme arba priimant ministro įsakymą. Taip pat kelia abejonių ar tikslinga pasirengimo etape už planavimą atsakingiems asmenims spręsti ar atliekant vertinimą „daugiau dėmesio skirti“ praktiniam teisinio reguliavimo taikymo aspektui ar „daugiau dėmesio skirti“ kaip teisinio reguliavimo laikomasi ir kaip jis veikia, ar laikomasi procedūrų, nes manytume jog šie abu aspektai turi būti vertinami vienodai, kadangi tik abu šiuos aspektus įvertinus galima būtų atsakyti ar teisinis reguliavimas buvo taikomas ir kaip, ir kokios to priežastys. Pažymėtina, kad siūlymas vertinti visą tam tikros viešosios politikos srities ar tam tikro ūkio sektoriaus teisinį reguliavimą yra nesuderinamas su *ex post* vertinimo tikslais kaip tai numatyta TPI, todėl siūlytume atsisakyti tokių klausimų kėlimo pasirengimo etape.
16. Nors rengėjų teigimu buvo peržiūrėtas *ex post* vertinimo proceso reglamentavimas siekiant jį padaryti paprastai įmanomu atlikti vidiniais ministerijų ištekliais, tačiau pvz., siūlomi taikyti pirminių duomenų surinkimo metodai suponuoja, jog pasirinkus taikyti tokius duomenų surinkimo metodus, ministerijos bus priverstos pasitelkti išorės ekspertus (mokslininkus, konsultantus ar tyrimų organizaciją), kaip tai nurodyta Metodikos 23 punkte. Atkreiptinas dėmesys, kad Metodikoje apie tai kokius duomenis ir kokius metodus jiems surinkti galėtų taikyti pačios institucijos, nenurodoma.
17. Manome, kad netikslinga apsiriboti *ex post* vertinimo plano projekto paskelbimu tik TAIS, siekiant visiems suinteresuotiems asmenims sudaryti galimybę pateikti pastabas ir pasiūlymus. Siūlome numatyti ir kitus būdus *ex post* vertinimo plano projekto paviėšinimui. Atitinkamai ir *ex post* vertinimo ataskaitos projekto paskelbimas tik TAIS nėra pakankama priemonė ataskaitos viešumui užtikrinti. Manome, kad ypatingai *ex post* vertinime dalyvavę asmenys privalo būti informuoti apie galimybę susipažinti su *ex post* vertinimo ataskaitos projektu draugiškesniais būdais nei nuolatos ieškant informacijos TAIS. Prašome, atsižvelgiant į aukščiau pateiktas nuostatas, pakartotinai įvertinti *ex post* vertinimų viešinimo mechanizmą.
18. Metodikoje pasigendama nuostatų, atspindinčių *ex post* vertinimo instrumento koordinavimo sistemą. Manome, kad Metodikoje turi būti aprašytas *ex post* vertinimo koordinavimo mechanizmas, todėl siūlome papildyti nuostatomis, kuriose būtų aptartas koordinuojančios institucijos ir *ex post* vertinimą atliekančių institucijų bendradarbiavimas, pvz., kaip koordinuojanti institucija užtikrins įpareigojimą skelbti aktualius atliekamų ir planuojamų atlikti *ex post* vertinimų sąrašus, kaip realizuos teisę teikti pasiūlymus atlikti *ex post* vertinimą arba į

rengiamus įstatymų projektus įtraukti peržiūros nuostatą, taip pat pasigendama nuostatų, kuriose būtų aptarta kokios pagalbos ir į ką gali kreiptis *ex post* vertinimą atliekantys asmenys. Taip pat pažymime, kad vadovaujantis TPI nuostatomis, turi būti parengtas ir reguliariai atnaujinamas bendras *ex post* vertinimų planas, už kurio parengimą, aktualizavimą ir viešinimą turėtų būti atsakinga Teisingumo ministerija kaip *ex post* vertinimo koordinatorė. Tačiau pastarųjų nuostatų Metodikoje nėra.

19. Svarstyтина, ar nebūtų tikslinga numatyti, kad ministras gali priimti sprendimą atlikti *ex post* vertinimą planuojant rengti esminius tam tikro teisinio reguliavimo pakeitimus. Taip pat siūlome papildyti Metodikos 10 punktą ir numatyti, kad sprendimą dėl peržiūros nuostatos įtraukimo į įstatymą gali priimti ne tik įstatymą iniciavę ir parengę subjektai, bet ir Vyriausybė svarstydamą įstatymo projektą ar įstatymų leidėjas priimdamas įstatymą.
20. Pakartotinai pažymime, kad *ex post* vertinimo tikslas, kaip tai įtvirtinta Įstatyme, yra įvertinti, ar teisinis reguliavimas buvo taikomas ir kaip jis veikė, todėl reikalavimas pateikti išvadą ataskaitoje ar galiojantis teisinis reguliavimas tinkamas, ar tikslinga palikti galiojantį teisinį reguliavimą ar siūloma jį tobulinti arba atsisakyti, ataskaitoje yra nepagrįstas ir neatitinka Įstatyme įtvirtintų principų. Pažymime, kad *ex post* vertinimas turėtų būti priemonė, leidžianti objektyviai, nešališkai, be iš ankstinio nusistatymo pasitikrinti, ar nustatytas teisinis reguliavimas veikė ir kaip veikė, nesistengiant vienareikšmiškai nustatyti, ar jis blogas ar geras. Metodikos nuostatų turinys turi būti toks, kad būtų išvengta galimybių *ex post* vertinimo instrumentą panaudoti kritikos paieškos tikslams.
21. Siūlome rengėjams kartu STRATA pakartotinai peržiūrėti Metodikos 51-56 punktuose pateikiamą informaciją, siekiant ją išgryninti, paaiškinti, įvesti daugiau informacijos, susijusios su vertinimu, kas būtų naudinga ir aktualu būsimiems vertintojams.
22. Pakartotinai siūlytume iš esmės peržiūrėti Metodikos prieduose pateiktus Klausimynus – parengti tokius, kurie *ex post* vertinimą atliekantiems asmenims padėtų tinkamai pasirengti ir atlikti *ex post* vertinimą, taip pat nustatyti, ar teisinis reguliavimas buvo taikomas ir kaip jis veikė, taip, kaip numatyta Įstatyme. Įvertinus dabar Metodikos Klausimyne pateiktus klausimus, darytina išvada, jog klausimai nesusiję su Įstatyme numatyto teisinio reguliavimo taikymo ir veikimo įvertinimu, taip pat patys klausimai yra neaiškūs, dviprasmiški, nepakankamai apgalvoti ir neišbaigti, pvz.:
 - siekiant įvertinti veiksmingumo kriterijų, kuris Metodikos rengėjų siejamas su teisinio reguliavimo taikymo įvertinimu, reiktų atsakyti „koks yra teisinio reguliavimo poveikis (kiekybinis, kokybinis)?“, tačiau neaišku kam turėtų būti įvertintas kiekybinis ar kokybinis poveikis, t. y. ar turėtų būti vertinamas poveikis tam tikrai teisinio reguliavimo sričiai, valstybės biudžetui, tam tikroms socialinės grupėms, ar kt. Atkreiptinas dėmesys, kad vertinant poveikio kriterijų, klausiama panašių klausimų, tik sukonkretinant kas turėtų būti vertinama – „Ar teisinis reguliavimas darė įtaką tai teisinio reguliavimo sričiai, tiems asmenims ar jų grupėms [...]“;
 - neaišku kaip turėtų būti atsakyta į klausimus, siekiant įvertinti veiksmingumo kriterijų, kurie formuluojami keliant klausimą „kiek?“, pvz., „kiek teisinis reguliavimas lėmė tokį poveikį?“, „kiek kiti veiksniai lėmė teisinio reguliavimo poveikį?“, „kiek skirtingi veiksniai turėjo įtakos nustatytam poveikiui?“, t. y. ar *ex post* vertinimą atliekantys asmenys, turėtų atsakyti į šiuos klausimus daug / mažai, ar galbūt pateikti kiekybinį vertinimą? Jeigu turėtų pateikti kiekybinį įvertinimą, tai tokiu atveju neaišku kaip tas kiekybinis įvertinimas turėtų būti atliktas;
 - kyla klausimas kas turėtų būti vertinama, lyginama ir koku būdu tai turėtų būti atliekama, siekiant įvertinti rezultatyvumą, kuris siejamas su teisinio reguliavimo veikimu, atsakant į tokius

klausimus kaip: „Kiek teisinis reguliavimas efektyvus, palyginti su tuo, kiek buvo sąnaudų?“, t. y. ar turėtų būti kiekybiškai įvertinta teisinio reguliavimo nauda ir palyginta su sąnaudomis? Jeigu taip, tai ne visais atvejais gali būti nauda įvertinta kiekybiškai, todėl daugeliu atveju gali būti neįmanoma atsakyti kiek teisinis reguliavimas efektyvus;

- visiškai neaišku kaip atsakyti į klausimą „Kiek sąnaudos yra pagrįstos, atsižvelgiant į teisinio reguliavimo pakeitimus ir poveikį atitinkamai sričiai“, nes neaišku koku būdu įvertinti sąnaudų pagrįstumą.

Klausimynų tikslinimui siūlome taikyti vieningą taisyklę – ne tik pateikti klausimą „ar / kiek / kaip / t.t.“, bet kartu trumpai aprašyti, kaip atsakymas turėtų būti „gaunamas“ – ką su kuo reikėtų palyginti; ką apskaičiuoti ar išskaičiuoti; paaiškinti, kokio atsakymo tikimasi; prireikus detalizuoti naudojamus terminus ir pan.

23. Pakartotinai atkreipiame dėmesį, kad *ex post* vertinimo ataskaita neturėtų būti suprantama kaip mokslinio darbo santrauka ir kad jos paskirtis – pateikti sprendimų priėmėjams apibendrintą svarbiausią informaciją apie teisinio reguliavimo taikymą ir veikimą, todėl reikalavimas ataskaitoje nurodyti, kokie pagrindiniai klausimai, šaltiniai ir metodai buvo pasirinkti atliekant *ex post* vertinimą yra pertekliniai.

24. Taip pat manome, kad yra perteklinis ir neatitinkantis *ex post* vertinimo tikslų bei principų, numatytų TPI, reikalavimas jei vertintas teisinis reguliavimas susijęs su ES teisės aktų nuostatų įgyvendinimu, pateikti išvadą ar ES teisė galėtų būti įgyvendinama kitomis priemonėmis, taip pat manytume reikalavimas ataskaitoje pateikti atitinkamą informaciją, susijusią su ES teisės akto nuostatų įgyvendinimo būdu, yra nesavalaikis, nes tokio pobūdžio informacija turėtų būti vertinama prieš priimant teisės aktą, įgyvendinantį ES teisės nuostatas.

Siūlytume rengėjams atsižvelgti į Vyriausybės kanceliarijos pateiktas pastabas bei bendradarbiauti su Vyriausybės strateginės analizės centru tobulinant Nutarimo projektą pagal pateiktas pastabas ir pasiūlymus. Vyriausybės kanceliarija taip pat yra pasiruošusi susitikti su rengėjais ir papildomai pakomentuoti teikiamas pastabas ir pasiūlymus susitikime.

Siūlome Nutarimo projektą svarstyti tarpinstituciniame pasitarime.

Patarėja

Asta Petkevičienė